



RMK MEREMÕISA TELKIMISALA REKONSTRUEERIMISE PROJEKTI ESKIISIDE TUTVUSTAMISE KOOSOLEKU PROTOKOLL

26.10.2020, Lääne-Harju vallavalitsus, Rae tn 38, Paldiski linn, Harjumaa.

Algus kell 15:00, lõpp kell 16:25.

Juhatas: Daniel Juhhov

Protokollis: Kaidi Maran

Võtsid osa:

- 1) Daniel Juhhov, RMK külastuskorraldusosakond, külastusala juht;
- 2) Erki Ruben, Lääne-Harju vallavalitsus;
- 3) Jaanus Lillemets, Meremõisa küla;
- 4) Kaidi Maran, RMK külastuskorraldusosakond, maastikukaitsespetsialist;
- 5) Kaire Kaer, Lohusalu küla;
- 6) Kerli Karoles-Viia, RMK külastuskorraldusosakond, kavandamise-seire spetsialist;
- 7) Kerli Lambing, Lääne-Harju vallavalitsus;
- 8) Krista Rätsep, Meremõisa küla;
- 9) Lille Meister, Meremõisa küla;
- 10) Margus Uppus, Meremõisa küla;
- 11) Natalia Kamberg, Meremõisa küla;
- 12) Peeter Schneider, Lääne-Harju vallavalitsus;
- 13) Reigo Kala, Meremõisa küla;
- 14) Sulev Nurme, AB Artes Terrae OÜ;
- 15) Tanel Breede, AB Artes Terrae OÜ.

PÄEVAKORD:

RMK Meremõisa telkimisala rekonstrueerimise projekti eskiiside tutvustamine ja arutelu.

Käesoleva protokollis tekst on kokkuvõttev ning arutelu materjalid on toodud teemade kaupa.

1. Päevakorrapunkt: Meremõisa telkimisala rekonstrueerimise projekti eskiiside tutvustus

Daniel Juhhov juhatas koosoleku sisse, tuues välja, et koosoleku eesmärgiks on koguda tagasisidet kolme Meremõisa telkimisala projekti eskiisi kohta, mis annab sisendi, kuidas projektiga edasi minna. Ta lisas, et koosolek protokollitakse ning protokoll riputatakse üles RMK kodulehele; samuti riputatakse RMK kodulehele selle valmimisel Meremõisa telkimisala eelprojekt ning koosolekul osalenutele saadetakse link.

AB Artes Terrae OÜ projekterija Sulev Nurme tõi välja, et esitletakse kolme eskiisi, mis ei ole väga täpsed ega kivisse raiutud. Eskiiside idee on erinevaid võimalusi näidata ning vaadata, kuidas projekteerimisprotsessiga edasi minna.

Sulev Nurme sõnul lähtusid nad projektlahenduste välja töötamisel ala probleemidest, milleks on kasutusprobleemid, tee tolmmamine (mis on teekatte probleem), müra (häirib inimesi), küllastaritu seisund (kasutustaristu on lagunened) ning erosioon ja tallamine. Ta tõi välja, et alal on tegemist sambliku ja pohla kasvukohatüübi puistutega, mis on väga tallamisõrnad (tallamiskoormus sambliku kasvukohatüübis 4 inimest/ha, pohla kasvukohatüübis 6 inimest/ha, praegune koormus on kordades üle selle); ranna äärne ala on üsna halvas konditsioonis (tee ja luite vaheline ala on pihta saanud; eriti lääne poolses osas) ning kaitseala tingimustes ei ole see sobiv.

Järgnevalt tutvustas ta kolme eskiislahendust.

I variant (lisa 1, Meremõisa telkimisala eskiis B). I variant on nõ null-variant. Kuna müraprobleem on kõige suurem ala idapoolses osas, siis suletak sõidukitele (va kohalik elanik) sealne juurdepääsutee. Ala idapoolne osa jääks vaiksemaks. Null-variandi puhul muud suurt ei muutuks. Telkimise kohale (telkimisega lõkkekohad) jääks juurdepääs teenindavale ja inva-transpordile ning kergliiklusele. Selliselt saaks maksimaalselt 90-100 parkimiskohta (lähteülesandes kuni 200). Aktiivse rannapuhkuse tsoon jääks ala keskele ja grillimine jääb praegustesse (lääne poolsetesse) tsoonidesse. Taristu osa ei saa suurendada. Uuendaks taristut viisil, et lärmakam tegevus koonduks läände. Teekate praegu paesõlmetega, mis jääbki tolmmama.

Esitati küsimus (K.R.) kahesaja parkimiskoha arvu kohta. RMK-1 oli parkimisala 50le sõidukile, kust see 200 tuli? Ta lisab, et maksimumina on nad lugenud Meremõisa telkimisalal 800 sõidukit.

Daniel Juhhov vastab, et sõidukite arv on tulenev probleemi püstitusest – kui alal pargib metsa all kuni 200 sõidukit, siis probleemipüstitus sai nii ka lähteülesandesse, seega arvuliselt kuni 200 sõidukit.

Esitati küsimus (K.R.) telkimise ja ranna teel sõitmise kohta. Kas telkimisala ongi mõeldud telkijatele? Miks nad peavad seal ranna tee peal sõitma?

Projekterija (S.N.) selgitab, et tegemist on esimese eskiisvariandiga. Autode ja jalakäijate liikumine selle lahenduse juures on probleem. Kui autode arv väheneb, siis see probleem on ilmselt väiksem. Liikumine ranna äärsel alal eeldaks kattega radade tekitamist. Inimesed kasutavad parema meelega kattega rada. Pinnast tugevdada tuleks grillimisalade juures. Rannaala kujundus on sarnane kõigi eskiislahenduste juures. Kõik inimesed ei hakka kindlasti käima rajal, kuid leevendust saaks.

II variant (lisa 2, Eskiis A). Ranna äärne metsatee saab sõidukitele suletud ja jääks jalakäijatele; parkimisala rajatakse praeguse elektriliini koridori. See variant toetaks ka klindi alust matkarada; tekib jalutusringi võimalus (ümber parkla) ja ka edasi Arvo Pärdi keskuse juurde. Elektriliini alust koridor maksimaalselt ära kasutades mahutab sinna umbes 200 parkimiskohta. Selle variandi korral mujal alal parkimiskohti ei oleks. 0 kuni 30 kraadise nurga all mahuks autod paremini. Parkla mahutavuse maksimum arvud võivad olla ala koormustaluvust arvestades liiga suured. Kui seal on optimaalne arv nt 50, siis on võimalik liini

alust mööda edasi minna. Radu mööda on võimalik pääseda randa; võibolla ei olegi kõigile radadele vaja katet.

Telkimisala (eskiisil telkimisega lõkkekohad) oleks ida pool, see oleks rahulikum ala. Rannapuhkuse ala (see ei tähenda, et seal ei või olla muud). Grillkohtade juures oli lähteülesandes, et kontsentreeriks platsidel.

Esitati küsimus (K.R.): Kust see 200 autot tuleb, autod on seotud telkimisaladega? Telkimisvõimalused on suured.

Tuuakse välja (P.S.), et fakt on see, et tullakse autoga.

III variant (lisa 3, Eskiis C). Paneks alal üldse liikluse kinni; parkimisvõimalused oleks maantee äärsete tee harude peal, muud ei muutu. Sel variandil on kaks aspekti – Maanteeameti nõuded ning klindilt alla minek. Maanteeameti nõuete alusel parkimist lähemale kui 20 m maanteele teha ei saa; kaare peale mahuks maksimaalselt 25 autot. See variant eeldaks, et pääs oleks mere äärde; otse klindilt alla minek on keeruline.

Tuuakse välja (K.R.), et kunagi läks klindilt tee alla.

Projekteerija selgitab, et praeguste normide järgi enam ei saaks. Vana tee otsa (praeguse telkimisala sissesõidu juures maanteelt) mahuks 20 m sisse u 10 autot. Mõlema teeharu juures peaks kasutamiseks juurde raadama ning Keskkonnaametile see ei meeldi. Maanteel on seal künegas ja kurv, mis tähendaks suure tõenäosusega uue ristmiku välja ehitamist ja kuna teeharud on lähestikku, siis ristmikke nii lähestikku ehitada ei ole võimalik. Peateel ristmiku välja ehitamine on päris suur töö ja 10 parkimiskoha pärast ei ole seda mõtet teha.

Daniel Juhhovi sõnul on ainuüksi juba ristmiku projekteerimise hind u 30 000 eurot, lisaks geoloogiline uuring.

2. Päevakorrapunkt: Eskiiside valik

2.1. Teema: Projekteerija eelistus eskiisi valikul

Küsimusele (P.S.), millist varianti projekteerija peab parimaks lahenduseks, toob projekteerija vastuseks, et kõige paremaks lahenduseks peab ta varianti liinikoridoris parkimisega (variant II, eskiis A). Tema sõnul tekib sel juhul mitu efekti – jätame inimestele rohkem ruumi, viime parkimise eemale ning puhkamiskvaliteet paraneb. Osad külastajad jätavad ka tulemata sellele alale. Selle variandi puhul on stiihilist parkimist metsa all kõige parem reguleerida.

2.2. Teema: Elektriliini alune parkla (II variant) ja juurdepääsud, jalakäijate liikumine

Tõstatatakse küsimus (K.R.), kuidas toimuks jalakäijate liikumine ning kuidas parkimisalalt üle saab, kui seal autod pargivad. Inimesed lähevad mere äärde diagonaalis alla. Ta toob välja, et liini all on järsk mägi ning sinna parkla rajamine maksab ka – pehme vajuv liiv, sambliku pinnas; sinna sõidavad korduvalt autod sisse ja viskavad oma prügi. Ranna äärsel osal käib pidev sõidukitega manööverdamine, lisaks grillhaisud; plastmassasju suitsetatakse. Miks te Rooba randa korda ei tee? Miks seal ei ole korralikku parklat? Ta lisab, et Harku vald tegi Vääna-Jõesuus ilustad parklad.

Tuuakse välja oletus, et liinialust parklat ei pea liini järgi sirgelt tegema, seda saab ilmestada ning ka puid maha võtmata teha (M.U.).

Projekteerija sõnul on II variandi eesmärk koondada parkimine liini alla juba häiringuga alale. Parkimisalal saaks sõidukite vahepeal olla nt 10 m ulatuses ala, kus ei pargita. Kui nt parkla teha liini aluse ala ühte otsa u 50le autole, siis parkimine on ühe otsa peal ja ülejäänud osa on läbi pääsetav. Projekteerija toob välja lahenduse, et parkla oleks konkreetne ala, 100-150 parkimiskoha korral saab ala üsna kindalasti liigendada, et ka jalakäial parem liikuda oleks. Madal piire, kust džii biga üle ei saa. Ta toob välja, et kivid ei ole nii hea lahendus, kuna neid liigutatakse. Projekteerija toob välja, et ristmiku ehitamine maksaks orienteeruvalt pool miljonit eurot, liini maakaablistse viimine 50 000 eurot.

RMK esindaja (D.J.) lisab, et maakaabel tähendaks ka ala visuaalse reostuse vähenemist. Autod distantseeruvad jalakäijatest, vanad elektriliinid kaovad parkimisalalt ära. Võimalik oleks ka kiiruse reguleerimine nt lamava politseinikuga.

Tõdetakse, et kalda pealt tuleb teid veel ja veel välja (K.K.) ning parkla piirded on olulised (M.U.).

Esitati küsimus (L.M.), miks autodega liini alusesse parklasse sisenemine ei võiks toimuda praeguse liini alt otse.

Küsimuse üle arutati, tuues välja, et kõnealuse liini alune maastik on kõrgema tõusuga ning ei pruugi seetõttu olla sobiv lahendus, kuigi tee talvine kasutus oleks oluliselt väiksem.

Toodi välja tähelepanek (K.K.), et eskiisi II variandi juures pidid rannaäärsed teed kinni minema, kuid invaautoga saab siiski läbi. Kuidas seda korraldada?

Projekteerija sõnul, kui parklast on võimalik saada korralikku teed pidi mere äärde, siis võibolla ei peagi invasõidukiga sinna saama; tee võib sealt ka varem kinni olla.

Esitati küsimus (K.R.), kas parklast randa viivatelt radadelt on vaja puid maha võtta.

Projekteerija sõnul on radade laius planeeritud 1,2 m ning puid võtaks võimalikult vähe maha.

RMK esindaja (D.J.) tõi välja, et parkimisprobleemi võiks lahendada terviklikult, võttes keskkonnakoormuse vähemaks. Ta toob välja üldise parkimise teema Lääne-Harju valla avalikes kohtades. Meremõisa ja Lohusalu kant on suure surve all, kas on mõtteid? Ta toob välja RMK külastajauuringu andmed Meremõisa telkimisala kohta, tuues välja, et avalik huvi on väga suur.

Lääne-Harju valla esindaja (K.L) sõnul vaataks nad eelkõige kohalikele inimestele otsa. Lisatakse küsimus (P.S.) kas see teid häirib? Enamus tuleb autodega, tahavad grillida, juua; tegelik elu on selline.

Tõdetake, et parkimisprobleem alal läheb aina suuremaks.

2.3. Teema: Liikluskorraldus telkimisala ida poolsel teel

Avaldati kahtlust, et kui alale sissesõitu reguleeritakse lisatahvliga sissesõidukeelumärgiga, siis kas see toimiks. Ala idapoolset teed kasutavad ka kohalikud elanikud. Kohalike elanike poolt

toodi välja võimalik tõkkepuu paigaldamise vajadus; selle paiknemine ja vorm (lukustatud vm) jäi arutelul lahtiseks.

Projekteerija lisab, kui liiklus ilusti kanaliseerida, saab olukord parem. Ta lisab, et teenindav transport, päästemasinad ja koristaja peab saama ka ranna poolsele metsateele.

2.4. Teema: Telkimisega lõkkekohad

Eskiisidel (lisad 1...3) on planeeritud telkimisega lõkkekohad ala ida poolsesse ossa.

Toodi välja (K.R.), et eskiisi aluskaardil ei ole kuvatud eramaa krunt (kinnistu omanikud koosolekul ei osale), mis asub Meremõisa telkimisala sees, kuhu inimesed praegu enda kodu rajavad. Kõik nädalavahetused võtavad need kohad ära. Nende krunt on käimla; oma aia ümbrus varsti haiseb. Õigusjärgne omanik on selliselt edasi planeerinud. Miks peavad teised telkimisalad seal olema?

Tehti ettepanek (K.R.) telkimine tuua maantee äärde (kaardil praeguse sissesõidu vahetus läheduses) või pikendada kasutatavat ala ida suunas, kuna praeguse eskiisi II variandi korral inimesed nagooni liiguvad juba 300 m jalgsi. Ta toob välja, et nende kahe kohaga (telkimisega lõkkekohad) ta nõus ei ole. Ettepanek viia telkimine läände.

Daniel Juhhov täpsustas, et praegu telkimisega lõkkekohana ala on olnud väga pikalt kasutuses. Selleks, et kasutajagruppide vahel ei tekiks probleeme on oluline telkimine eraldada. Grillimiskohtadesse on mugavam minna, kui telkimiskohale, mis jääb parklast eemale; kohale tuleks teadlik telkija. Eskiisi II versiooni korral nihutame tunduvalt autode paiknemist, samuti kaob tolmuprobleem ning jalakäijatele jääb suur trass. Rada, mis siit tuleb viitaks ka Keila-Joale. Telkimisala laiendamist ida suunas on mõeldud, kuid Keskkonnaamet seda ei luba. Oluline on, et kaitstavad väärtused säiliks.

Esitati küsimus (K.K.), miks telkimiskohas peab olema grillimisvõimalus. Tuuakse välja (N.K), seal peaks olema keegi, kes seda kohta kontrollib (24h). Praegu räägime ideaalolukorrast; tegelikkuses tehakse lõket ja võetakse puid maha suvalistes kohtades.

RMK esindaja (K.K.-V.) vastab, et kui ettevalmistatud võimalust ei ole, tehakse lõket ja grillitakse omavoliliselt. D. Juhhovi sõnul on RMK grillkohad Päästeametiga kooskõlas. Järelevalve osas peaks kohalike konstaablitega koostööd teema, et tagada võimalikult mõistlik ala kasutamine.

Tuuakse välja (M.U.), et kui autod jäävad parkima liini alla ning laua kõrvale sõita enam ei saa, jääb ka muusika eemale. Telkimise tsoonil on ka looduslik barjäär (metsatukk rannapuhkuse tsooni vahel).

2.5. Teema: Parkla rajamine elektriliini alla ja maakaabli paigaldamine, koostöö vallaga

RMK esindaja sõnul (D.J.) sõnul on elektriliini alusel alal parkla rajamiseks põhimõtteline luba Keskkonnaametilt olemas. Ta tõstatab küsimuse, kas eskiisi II variandi käiku minekul, oleks parkla rajamisel ruumi vallaga koostöös.

Lääne-Harju valla esindaja (K.L.) vastab, et siin laua taga ei oska seda kindlasti teha; praegu me ei tea, kui palju see maksab. Edasise arutelu raames ta lisab, et ei ole välistanud kaasamist.

Arutelu kokkuvõttena esitab vallavalitsuse esindaja (P.S.) küsimuse, kas projekteerija sai uut nägemist.

Projekteerija vastab, et saab tõstatatud probleemidest aru. Ta lisab, et ka telkimisala sulgemine ei ole lahendus – inimesed, kes on harjunud siia tulema, tulevad ikka ja probleem jääb. Siseturism kasvab ja siin tuleb minagi teha.

2.6. Teema: Riietusruumid, käimlad, laudteed

Toodi välja (L.M.), et alal võiks olla ka riietuskabiinid.

RMK (D.J.) sõnul ei ole selle projektiga riietusruumid planeeritud; riietusruumid on avaliku ranna teema.

Toodi välja (K.R.), et DC-d ei tohiks olla puumajakesed ning laudteid ei ole vaja.

3. Valituks osutunud eskiis ja arutelust tulenevalt fikseeritud ettepanekud valitud eskiislahendusele

Arutluse käigus tehakse ettepanek (M.U.) variandiga II (eskiis A) edasi minna. Sellega nõustusvad telkimisalast idas paiknevate kinnistute arutelul osalevad esindajad – variant II on sobiv kohandustega.

Valitud eskiislahenduse ettepanekud:

- 1) korraldada ka invaparkimine liini alusel alal ja tagada ratastooliga sealt pääs randa (viia invaparkimiskohad parkla lääne poolsesse otsa, kus nad on merele kõige lähemal);
- 2) parkimisala peaks olema liigendatud (jalakäijate läbipääs tagada, puid võimalikult vähe maha võtta) ja piirdega piiratud;
- 3) telkimisega lõkkekohad viia ala lääneosasse.

Kokkuvõte

Arutelu lõpus tegi RMK esindaja (D.Juhhov) kokkuvõtte, et saadud on sisend lõpliku eskiislahenduse välja valimiseks.

RMK kinnitas, et Meremõisa telkimisala rekonstrueerimise eelprojekti valmimise järgselt on kavas selle tutvustamine RMK korporatiivlehel avalikustamisega; arutelul osalejatele saadetakse eelprojekti materjalidele link.

(allkirjastatud digitaalselt)

(allkirjastatud digitaalselt)

Daniel Juhhov

Kaidi Maran

juhataja

Protokollija