



RMK NÕUKOGU KOOSOLEKU PROTOKOLL

07.11.2023 nr 1-11/11

Koosolek toimus RMK Metsamajas, Toompuiestee 24, Tallinn.

Algas kell 16.00, lõppes kell 17.30.

Osa võtsid:

nõukogu liikmed Yoko Alender, Keit Kasemets, Ahti Kuningas, Kadri Land, Pille Ligi, Marek Metslaid, Jevgeni Ossinovski, Karel Rüütli ja Merike Saks.

Koosolek oli otsustusvõimeline.

Kutsutud:

juhatuse liikmed Mikk Marran, Erko Soolmann ja Kristjan Tõnisson, arendus- ja kliimaosakonna juhataja Jaarek Konsa (Teamsis), puiduturustusosakonna juhataja Ulvar Kaubi, tugiteenuste juht Agne Aija (Teamsis), finantsjuht Ullabritt Murumaa ja nõukogu sekretär Mare Hiiesalu.

Koosolekut juhatas Kadri Land.

Protokollis Mare Hiiesalu

Kinnitati järgmine päevakord:

1. Protseduurilised küsimused
 - 1.1. RMK nõukogu 18.10.2023 koosoleku protokollki kinnitamine
2. RMK arengukava arutelu
 - 2.1. RMK arengukava täiendatud kulu ja tulu stsenaariumid
 - 2.2. Nõukogult laekunud tähelepanekute tagasiside
 - 2.3. Arengukava edasised sammud
3. Muud küsimused

1. Protseduurilised küsimused

1.1. RMK nõukogu 18.10.2023 koosoleku protokollki kinnitamine

Kuulati:

Kadri Land tegi ettepaneku kinnitada RMK nõukogu 18.10.2023 koosoleku protokoll.

Otsustati:

Kinnitada RMK nõukogu 18.10.2023 koosoleku protokoll.

Otsuse poolt olid kõik koosolekust osavõtjad.

2. RMK arengukava arutelu

Kuulati:

Mikk Marran juhatas teema sisse ning andis ülevaate laekunud ettepanekutest (37) ja arengukava koostamisega seonduvatest täiendavatest kohtumistest. Mikk Marran tutvustas lühidalt teemasid, mis on üles jäänud.

2.1. RMK arengukava täiendatud kulu ja tulu stsenaariumid

Ullabrit Murumaa selgitas arengukava tulu ja kulu täiendatud stsenaariumeid, mis võivad tuleneda oodatavatest väliskeskkonna mõjutustest, sh kuidas need võiksid mõju avaldada RMK rahalisele seisule. Kuna kulude osa käsitleti detailselt eelmisel koosolekul, siis keskendus ettekandja eelkõige tuludele (slaidid).

Keit Kasemets kommenteeris, et kui stsenaariumid on koostatud eelnevate trendide pikendusena, siis võiksid need esitatud kujul olla.

Mikk Marran märkis, et kui midagi muutub, siis saab arengukava lahti võtta ja üle vaadata.

Merike Saks teavitas, et kuna RMK kasumiprognos ei ole aastaid olnud adekvaatne, siis Rahandusministeerium ootab RMK-lt pikaajalist korrigeeritud 5-aastast finantsprognosi hiljemalt 1. juuniks. See on vajalik selleks, et saaks korrigeerida dividendiprognosi.

Mikk Marran kommenteeris, et ootus on mõistetav, kuid RMK võib vajada rohkem aega kui 1. juuni. Esimene eesmärk on saada lühiajaline finantsprognos täpsemaks, seejärel saab sealt edasi liikuda.

Keit Kasemets leidis, et õigem oleks öelda, et dividendiprognos ei ole olnud piisavalt täpne. Teiseks märkis ta, et keeruline on arengukavas omanikuootust numbriliselt näidata, sest see võib igal aastal muutuda. Kui tulud on suuremad, siis saab täita rohkem ka omanikuootusi.

Yoko Alender märkis, et omanikuootused olid sõnastatud väärtuspõhiselt, keskenduda ei tuleks rahanumbritele.

2.2. Nõukogult laekunud tähelepanekute tagasiside

Kuulati:

Jaarek Konsa tutvustas nõukogu liikmete saadetud tähelepanekuid (slaidid).

Pille Ligi küsis, kui tihti on kavas teha arvestuslangi keskkonnamõju strateegilisi hindamisi.

Jaarek Konsa selgitas, et keskkonnamõju hinnatakse arvestuslangi kehtestamisel, üks kord viie aasta jooksul.

Pille Ligi tegi ettepaneku sõnastada hindamine muu mõistena, sel juhul ei ole see seotud keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusega.

Nõukogu liikmed küsisid, kui suur oleks keskkonnamõjude hindamise rahaline mõju aastas.

Jaarek Konsa selgitas, et keskkonnamõjude hindamise maksumus võiks olla samas suurusjärgus, mis oli MAKi hindamine (ühekordselt 100 000 eurot). Ühe ha suuruste lankide puhul oleme arvutanud, et varumiskulud lähevad 5% suuremaks. Kokku 3 milj eurot oleks varumiskulude kasv.

Keit Kasemets märkis, et esitatud omanikuootuste mõte oli see, et RMK saab olla mitmetes asjades teenäitaja, RMK-l on ressursi, et proovida teha asju, mida saab tulevikus laiemalt Eesti metsanduses rakendada. Ta küsis, kas peab tegema arvestuslangi keskkonnamõjude strateegilise hindamise. See ei pruugi anda soovitud tulemust.

Jevgeni Ossinovski märkis, et läbipaistvuse ja kaasamise kontekstis on just vajalik konkreetse seaduse alusel konkreetse sisuga tegevus. Sõnastusest peaks selgelt ilmnema, et tegemist on erapooletu eksperthindamisega.

Nõukogu liikmed arutasid, kuidas arengukavas sõnastada arvestuslangi kehtestamisel vajalik mõjude hindamine, et olla kindlad, et arvestuslank on adekvaatne ja olulised ökoloogilised mõjud puuduvad.

Mikk Marran täpsustas, et ettepanek keskkonnamõjude hinnangu saamiseks tuli Eesti Keskkonnaühenduste Kojalt. Oleme RMK-s aru saanud, et asju on võimalik teha ka teistmoodi ja arvestada väliste osapoolte mõistlikke ettepanekuid.

Keit Kasemets tegi ettepaneku sõnastada arengukavas mõiste „hindamine“ laiemalt, näiteks tellida erapooletu hindamine arvestuslangi mõju kohta keskkonnale, hinnata ökoloogilist mõju.

Otsustati:

sõnastada arvestuslangi keskkonnamõjude hindamine laiemalt ja saata nõukogu liikmetele ülevaatamiseks.

Marek Metslaid pidas vajalikuks lisaks uuendusraiate optimaalse raiemahu keskkonnamõjule ka sotsiaalmajandusliku mõju väljatoomist. Sellel on selge mõju ka väljapoole RMK-d.

Nõukogu liikmed arutasid, kas on vajalik lisada arengukavasse sotsiaalmajandusliku mõju hindamine.

Karel Rüütli toetas Marek Metslaidi ettepanekut.

Jevgeni Ossinovski ja Yoko Alender ei pooldanud sotsiaalmajandusliku mõju sissetoomist. Nad leidsid, et metsamajanduse sotsiaalmajanduslikku mõju on Eestist põhjalikult hinnatud.

Ahti Kuningas oli arvamusel, et sotsiaalmajanduslikku mõju peaks hindama siis, kui kinnitatakse metsanduse arengukava ja raiemahud.

Ahti Kuningas lahkus kell 17.00.

Jevgeni Ossinovski tegi tähelepanekud arengukavas toodud arväärtuste kohta: lisandväärtus 265 eurot on liiga detailne ja CO₂ sidumine 2,97 mln tonni tuleks ümardada. Arengukavasse tuleb lisada, et lisandväärtus võib muutuda RMK-st sõltumatult.

Jevgeni Ossinovski selgitas, et RMK süsinikuraport ei ole LULUCFi määrusega sarnane. Järgmisel aastal tuleks raportisse tuua juurde ka LULUCFi vaade ja lisada puittoodete positiivse mõju aspekt. Süsiniku sidumise aspektist tuleb vaadelda majandatavaid ja kaitsvaid metsi lahus. Raportit üle vaadates leiti, et majandatavad metsad seovad süsinikku rohkem, kui on süsinikuemissioon. Mõõdikuks arengukavas võiks olla, et süsiniku tagavara metsades kasvab.

Otsustati:

1. Kiita nõukogu koosolekul tutvustatud RMK arengukava heaks.
2. Viia sisse nõukogu liikmete poolt koosoleku käigus esitatud parandused ja sõnastusettepanekud.
3. Saata arengukava tekst toimetamiseks ja kujundamiseks.
4. Nõukogu liikmetel on võimalus teha ettepanekuid pärast arengukava teksti toimetamist ja kujundamist.

Otsuse poolt olid kõik koosolekust osavõtjad.

2.3. Arengukava edasised sammud

Kuulati:

Mikk Marran tutvustas ettepanekut edasiste sammude kohta.

Otsustati:

1. Kiita heaks edasised sammud järgmiselt:
08.11. - 16.11. arengukava teksti kujundamine ja toimetamine
17.11. – 20.11. kujundatud lõpptekst nõukogule ülevaatamiseks
22.11. nõukogu koosolek – arengukava kinnitamine.
2. Arengukava tutvustamine viia läbi novembri lõpus.

3. Muud küsimused

Otsustati:

Viia RMK nõukogu järgmised koosolekud läbi 22.11.2023 kell 11.00-13.00 (arengukava kinnitamine ja aastaeelarve arutamine) ja **04.12.2023 kell 16.00-18.00** (2024 eelarve kinnitamine), **20.12.2023 kell 11.00-14.00** (jõululõuna).

(allkirjastatud digitaalselt)

Kadri Land

Nõukogu esimees

(allkirjastatud digitaalselt)

Mare Hiiesalu

Protokollija